

UPR MONITOR

International Service for Human Rights



Human Rights Monitor Series

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР, 4^я СЕССИЯ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ДОКЛАД РАССМОТРЕН 4 ФЕВРАЛЯ 2009

Обзор

Делегация вмешалась только один раз, чтобы ответить на вопросы, ближе к концу обзора, а также вопросы были разделены между членами делегаций. Министр заявил, что он не будет возможности ответить на все вопросы, но что они будут пытаться ответить на наиболее часто вопросы. Вместе с тем, делегаты затем дать очень общий ответ на вопросы.

Российская Федерация была представлена многочисленной делегацией под руководством министра юстиции Александра Коновалова. В своем выступлении он повторно коснулся многих вопросов, ранее изложенных в национальном докладе. Отметив готовность Российской Федерации конструктивно участвовать в процедуре УПО, министр, тем не менее, призвал государства принять во внимание особенности российской ситуации при формулировании вопросов и рекомендаций, в частности, ее историю, обширную территорию и разнородное населения. Диалог был отмечен высоким уровнем участия со стороны стран-членов и более 20 из них не получили возможности выступить в силу временного ограничения. Качество и характер диалога крайне варьировался: от похвалы¹ до резкого осуждения². В целом, однако, большинство стран предпочли воздержаться от чрезмерной критики в адрес Российской Федерации.

Делегация выступила с ответами на вопросы ближе к концу заседания, в ответах приняли участие различные члены делегации. Министр заявил, что хотя ответить на все поставленные вопросы будет крайне сложно, делегация постарается прокомментировать наиболее популярные темы. В конечном итоге, делегация дала весьма общие ответы на вопросы.

Общие сведения о Российской Федерации

- Российская Федерация является членом Совета по правам человека (1^й срок, 2006 – 2009).
- Членами «тройки» по обзору Российской Федерации были Гана, Чили и Бахрейн³.

¹ В частности со стороны Кубы, Северной Кореи, Китая, Вьетнама, Пакистана, Зимбабве.

² Со стороны Великобритании, Ирландии, Швейцарии, Грузии.

³ Российская Федерация не обращалась с просьбой обеспечить участие страны-члена из своего региона в составе «тройки». Никаких возражений ни от Российской Федерации, ни от членов «тройки» по выбору ее состава выдвинуто не было. С полным отчетом о выборе состава «тройки» - ISHR's *Daily Update* от 8 сентября 2008г. – можно ознакомиться на сайте www.ishr.ch.

- В национальном докладе Российской Федерации отмечается, что государство проводило консультации с представителями гражданского общества при его подготовке, однако никаких дополнительных деталей в нем не содержится. На запрос Японии предоставить дополнительную информацию по этой теме в ходе Рабочей группы по УПО министр юстиции ответил, что были проведены «плодотворные дискуссии» с ключевыми представителями гражданского общества, но дальнейших подробностей в очередной раз не последовало. Китай, в свою очередь, отметил широкое представление взглядов различных сторон в докладе, что, по его мнению, продемонстрировало «ответственный подход» государства.

Сведения, предоставленные для Рабочей Группы

Национальный доклад Российской Федерации⁴ представляет собой довольно краткий документ, объемом 12 страниц. Хотя на первый взгляд, кажется, что доклад охватывает широкий спектр прав и свобод человека, при более внимательном рассмотрении становится ясно, что, он просто воспроизводит текст основных статей конституции РФ. Доклад подходит к вопросам судебной реформы, борьбы с терроризмом, защиты от пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, в особенности в случае милиции, а также к вопросам прав детей, семейного права и социального обеспечения с более практической стороны. В докладе сообщается, что представители гражданского общества принимали участие в его подготовке, однако, в своем альтернативном докладе НКО высказали отличные мнения по многим вопросам.

Подборка информации ООН⁵, подготовленная управлением Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), фокусируется на следующих вопросах: законодательная основа (приветствуется факт того, что на международные договоры можно непосредственно ссылаться в национальных судах);⁶ высокий уровень кооперации с международными правозащитными механизмами; «серьезная маргинализация этнических общин» и признаки институциональной дискриминации;⁷ призывах отмены смертной казни, а также пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов; «многочисленные и постоянно поступающие» утверждения о похищениях и насильственных исчезновениях в Чеченской республике, в особенности в ходе антитеррористических операций;⁸ насилие в отношении женщин и бытовое насилие;⁹ различные ограничения в отношении равноправного доступа к правосудию, справедливому судебному разбирательству и независимости судебных органов;¹⁰ угрозы в адрес журналистов и правозащитников, а также подавление свободы выражения мнений чрезмерными регистрационным законодательством;¹¹ сложившаяся обстановка в отношении этнических меньшинств и мигрантов;¹² а также действия по борьбе с терроризмом и верховенству права.¹³

⁴ A/HRC/WG.6/4/RUS/1, находится на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR%5CPAGES%5CRUSession4.aspx>

⁵ A/HRC/WG.6/4/RUS/2, находится на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR%5CPAGES%5CRUSession4.aspx>

⁶ КЛДЖ.

⁷ Специальный докладчик по вопросу о расизме, КЛРД.

⁸ КПП, Рабочая группа по насильственным исчезновениям, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин.

⁹ КЛДЖ, КЭСКИ.

¹⁰ Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов, КПП, человека, Конвенция о правах ребенка, Верховного комиссара по правам человека.

¹¹ Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках, КПП, КПЧ, Верховный комиссар по правам человека.

¹² КЛРД, УВКБ, КПЧ, КПП.

¹³ КПЧ, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин.

17 участников со стороны общественных организаций и других членов гражданского общества представили данные для **резюме данных полученных от заинтересованных сторон**¹⁴, подготовленной УВКПЧ. В нее вошло два совместных отчета и отчет, подготовленный Советом Европы. Отчет был направлен на рассмотрение следующих вопросов: снижение ответственности органов власти¹⁵ и потребность в независимом анти-дискриминационном органе;¹⁶ невыполнение рекомендаций договорных органов и необходимость разрешить доступ специальным процедурам на Северном Кавказе;¹⁷ насильственные исчезновения, внесудебные казни, пытки, жестокое обращение, а также произвольные аресты и тайное содержание под стражей на территории Чеченской республики, Ингушетии, Дагестана и Северной Осетии;¹⁸ рост насилия на почве расизма и отсутствие эффективных ответных мер;¹⁹ безнаказанные пытки, экстрадиции, основанные на дипломатических заверениях, применение силы против и отсутствие доступа к заключенным;²⁰ необходимость разделения судебной и исполнительной власти, право на справедливое судебное разбирательство и процессуальные гарантии, в том числе для несовершеннолетних;²¹ выборочной регистрации НКО с целью помешать законной свободе выражения мнений и ассоциации;²² лишения законных прав коренных народов;²³ и несоразмерное применение силы в спецоперациях²⁴.

Резюме данных, полученных от заинтересованных сторон, не было доступно на русском языке на момент рассмотрения.

Интерактивный диалог²⁵

Презентация государства

Вступительная речь Министра юстиции Александра Коновалова длилась 20 минут и повторила многие пункты национального доклада. Г-н Коновалов выразил признание Россией УПО как жизненно важного механизма в деле поощрения и защиты прав человека, и подчеркнул приверженность государства международному сотрудничеству, конкретно указав на тесное сотрудничество, которое Россия установила с УВКПЧ. Подчеркнув готовность государства принять участие в конструктивном диалоге, министр указал на то, что, при рассмотрении ситуации в России, необходимо принимать во внимание ряд моментов, в числе которых: изоляция России со стороны ЕС и международных правовых процессов (например, неучастие России в Гаагской конвенции), которая мешает интеграции России в международное сообщество; переходный период, в котором страна находится на протяжении последних 20 лет; а также обширную территорию и разнообразный этнический состав страны.

¹⁴ A/HRC/WG.6/4/RUS/3, находится на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR%5CPAGES%5CRUSession4.aspx>

¹⁵ Совместный отчет российских НКО.

¹⁶ Human Rights First (HRF).

¹⁷ Human Rights Watch (HRW), Human Rights Without Frontiers (HRWF).

¹⁸ «Международная Амнистия» («МА»), Московское Бюро по Правам Человека.

¹⁹ МА, Российские НКО, HRF.

²⁰ «МА», Международная Комиссия Юристов (МКЮ), российские НКО.

²¹ Российские НКО, Совет Европы, МКЮ.

²² «МА».

²³ Ассоциации коренных малочисленных народов Севера.

²⁴ Российские НКО.

²⁵ С большинством заявлений, сделанных в ходе Рабочей группы УПО, можно ознакомиться на сайте <http://portal.ohchr.org/portal/page/portal/UPR>. Заполните форму на сайте www.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/form.htm, чтобы получить имя пользователя и пароль. С аудиовизуальными архивами заседаний Рабочей группы 'вебкаст' можно ознакомиться на сайте www.un.org/webcast/unhrc/index.asp.

Г-н Коновалов признал необходимость дальнейшего улучшения качества демократических институтов в России, а также совершенствования национального законодательства. Он назвал свободу выражения мнений, безопасность средств массовой информации и этнические меньшинства, среди вопросов, обладающих предельной важностью для государства. Он отметил, что только 5% российских средств массовой информации принадлежат государству, и заверил, что никаких репрессий не поводится государством в отношении правозащитников. Он сделал вывод, что Россия относится к своим обязательствам в области защиты прав человека крайне серьезно, ибо основной интерес государства заключается в том, чтобы люди могли жить в условиях мира и спокойствия.

Темы и вопросы

Многие государства обратили внимание на недавнее **убийство журналистки Анастасии Бабуровой и правозащитника Станислава Маркелова**, и призвали к тщательному расследованию и к тому, что виновные должны быть привлечены к суду²⁶. Выступая по поводу этих «шокирующих» убийств, Ирландия задала вопрос о том, какие большие меры были приняты для обеспечения того, чтобы журналисты могли работать, не опасаясь нападения. Министр ответил, что существует закон, обеспечивающий государственную защиту журналистов, и что правосудие будет «полностью гарантировано» в вышеуказанных случаях. Он заявил, что в большинстве таких случаев обвиняемые были представлены перед судом, сославшись на высокий процент обвинительных приговоров.

Так же обеспокоенность была выражена по поводу необходимости обеспечения большей **безопасности правозащитников и адвокатов** в ходе их работы²⁷. Норвегия и Великобритания подчеркнули необходимость для государства присоединиться к *Декларации ООН о правах правозащитников*. Швеция обратила особое внимание на отношение к сексуальным меньшинствам и их защитникам, в том числе на нарушение их права на свободу собраний. Были также подняты вопросы о влиянии государственного законодательного надзора над деятельностью НКО. Австрия и Нидерланды рекомендовали Российской Федерации также внести поправки в законодательство, касающееся регистрации НКО²⁸, на что государство ответило, что закон был применен в первую очередь для религиозных групп, и что оно не видит каких-либо особых проблем с действующим законодательством.

Многие государства подняли вопрос о необходимости укрепления инициатив по борьбе с **экстремизмом и преступлениями на почве расовой ненависти**, в первую очередь против национальных и этнических меньшинств²⁹. Нидерланды и Новая Зеландия предложили усовершенствовать правовые определения «экстремизма» и «расовой дискриминации», в то время как Швейцария рекомендовала государству рассмотреть коренные причины такого обращения. Австрия рекомендовала государству систематически собирать данные и привлекать виновных к ответственности. Министр подтвердил, что такие базы данных уже существуют. Бельгия повторила выводы Комитета по ликвидации расовой дискриминации о низком проценте обвинительных приговоров и о том, что государству нужно применять другие меры, включая создание национального механизма. Член делегации г-н Сизов отметил в ответ, что число экстремистских преступлений увеличилось, однако им не всегда сопутствовали проявления жестокости. Он заявил, что проект федерального закона, регулирующего национальную политику по отношению к этническим меньшинствам, в настоящее время находится на рассмотрении.

²⁶ Нидерланды, Италия, Великобритания, Ирландия, Австралия, Норвегия, Швейцария, Япония.

²⁷ Германия, Великобритания, Норвегия, Италия, Швейцария, ЮАР.

²⁸ Италия также задала вопрос насчет ограничений доступа к финансированию для НКО, Япония спросила насчет законодательства на этот счет. Египет также задал вопрос, с какими препятствиями сталкиваются НКО в связи с новым законодательством.

²⁹ Турция, Мексика, Норвегия, Ирландия, Филиппины, Бельгия, ЮАР.

Ряд государств выразил серьезную озабоченность в связи с обстановкой в отношении соблюдения прав человека на **Северном Кавказе**, в том числе с совершением актов пыток, похищений и внесудебных казней³⁰. Австралия, Великобритания и Норвегия призвали к тому, чтобы соответствующим специальным процедурам ООН был предоставлен непосредственный доступ в этот район. Делегация Российской Федерации в некотором роде проигнорировала эти вопросы, заявив о сокращении до 50% актов насилия, происходящих в регионе.

Вопрос укрепления **независимости судебной системы** и администрации правосудия нередко поднимался, и государство упомянуло его во вступительном слове, указав на то, что реформа продолжается. Нидерланды отметили, что большое количество постановлений, выносимых Европейским судом по правам человека, указывает на недостаток в системе правосудия, Австралия же выразила озабоченность по поводу ее высокого уровня коррупции. Босния и Герцеговина запросила более подробную информацию о текущей реформе. Австрия выразила свою поддержку этому запросу, также заявив о необходимости ускорить реформу судов по делам несовершеннолетних и усовершенствовать систему реинтеграции несовершеннолетних. Член делегации г-н Матюшкин ответил, что проведение реформы стало возможным благодаря существующей независимости судебной власти. Судьи не могут быть отстранены от должности. Было добавлено, что никаких ограничений в отношении работы адвокатов не существует.

Приветствуя мораторий Российской Федерации на **смертную казнь**, многие государства призвали упразднить смертную казнь *де-юре*, а также ратифицировать Второй факультативный протокол к *Международному пакту о гражданских и политических правах*.³¹ Делегация ответила, что правительство рассмотрит вопрос о ратификации, когда национальное законодательство будет приведено в соответствие с Протоколом, заверив, что Россия шаг за шагом идет по пути к полной отмене смертной казни.

Ряд государств приветствовали создание в Российской Федерации институциональной основы для защиты **прав мигрантов**³², и запросили дополнительную информацию на эту тему, в частности объяснений, как она работает на практике. Делегация не ответила на эти замечания.

Российская Федерация получила высокую оценку за ее **сотрудничество с международными механизмами**, в том числе за высокий процент ратификации международных документов, за ее своевременную отчетность и выдачу постоянного приглашения для специальных процедур. Тем не менее, Бразилия и Мексика обратили внимание государства на частые задержки с закреплением финальных дат для визитов специальных докладчиков. Открытым вопросом остается невыполненный визит Специального докладчика по вопросу о пытках и Рабочей группы по насильственным исчезновениям³³. Российская Федерация ответила, что она приняла 12 визитов со стороны независимых наблюдателей за соблюдением прав человека в 2008 году (в том числе от ОБСЕ и СЕ), и планирование сроков визитов вызвало некие затруднения. Государства также рекомендовали Российской Федерации ратифицировать ФПКПП³⁴, Конвенцию о насильственных исчезновениях³⁵,

³⁰ Австралия, Великобритания, Норвегия, Япония, ЮАР, Швейцария.

³¹ Германия, Бразилия, Босния и Герцеговина.

³² Алжир, Сербия, Япония, Индонезия.

³³ Швейцария.

³⁴ Лихтенштейн, Бразилия, Мексика, Сенегал.

³⁵ Аргентина, Мексика.

Римский статут Международного уголовного суда³⁶, в то время как Бразилия рекомендовал снять существующие резервации в договоре.

Другие вопросы, поднятые в ходе диалога включали: усилия по обеспечению соблюдения прав человека и верховенства закона в условиях борьбы с терроризмом³⁷, права ребенка, содержание под стражей несовершеннолетних³⁸, детская неграмотность и доступ к образованию³⁹, торговля людьми и сексуальная эксплуатация⁴⁰, права военнослужащих⁴¹, создание Управления Уполномоченного по правам человека⁴², достижения в области сокращения масштабов нищеты⁴³, коренные общины Севера и Северо-востока⁴⁴, а также доступ к медицинским услугам и сокращение детской смертности⁴⁵.

В заключение делегация поблагодарила Рабочую группу и, в ответ на заявление Грузии, сказала, что государство открыто для диалога, и что «какие-либо заявления о притязании на контроль не соответствуют действительности».

Прочие вопросы

Из-за необходимости сократить список выступавших в ходе УПО Российской Федерации, заседание завершилось просьбой Чешской Республики (высказанной от имени Европейского союза) о том, чтобы вопросы списка выступающих стран и временные ограничения выступлений во время УПО были пересмотрены. Чехия отметила, что рекомендации большого числа государств, не были рассмотрены в силу того, что им не дали возможности выступить. Она также отметила, что временное ограничение выступления означает, что существует ограниченное пространство для диалога, подтвержденное примером выступлений многих стран. Ею была также выдвинута просьба, чтобы были рассмотрены варианты включения всех государств в ход интерактивного диалога во время УПО. Это предложение было поддержано Канадой, которая предложила возможность дальнейшего сокращения времени для выступления. Пакистан и ЮАР, однако, возразили против рассмотрения этого предложения в настоящее время, заявив, что общая дискуссия в соответствии с пунктом 6 повестки дня Совета является надлежащим формой проведения собрания.

Утверждение отчета

Утверждение отчета Российской Федерации завершилось 6 февраля без каких-либо возражений⁴⁶. Представитель делегации Российской Федерации подтвердил, что Россия рассмотрит все 57 представленных рекомендаций и даст ответ Совету по правам человека, по поводу того, какие рекомендации будут приняты, а какие нет. Было замечено, однако, что рекомендации, сделанные Грузией, не являются релевантными, поскольку они не отвечают базису УПО⁴⁷. Затем, отчет был утвержден Рабочей группой.

³⁶ Бразилия.

³⁷ Бразилия, Мексика.

³⁸ Алжир, Австрия, Новая Зеландия.

³⁹ Куба, Лихтенштейн, Словения.

⁴⁰ Пакистан, Филиппины, Беларусь.

⁴¹ Китай.

⁴² Китай, Индия, Филиппины.

⁴³ Турция, Куба.

⁴⁴ Дания.

⁴⁵ КНДР, Венесуэла.

⁴⁶ A/HRC/WG.6/4/L.5 (проект отчета).

⁴⁷ Там же.

COUNCIL MONITOR STAFF

Eléonore Dziurzynski, Communications Officer
Antonina Telepina, Intern
Chantal Mutamuriza, Human Rights Officer
Michael Ineichen, Human Rights Officer
Gareth Sweeney, Deputy Manager
Katrine Thomasen, Manager

ABOUT THE PUBLICATION

The Council Monitor forms part of the Human Rights Monitor Series produced by ISHR. It provides you with information about all the key developments at the Human Rights Council, including Daily Updates during the session of the Council, an Overview of the session, briefings and updates on the major issues of concern in the transition from the Commission on Human Rights to the Council and other key reports. It is currently an online publication that can be found at www.ishr.ch

SUBSCRIPTION

If you wish to receive the Council Monitor Daily Updates by e-mail during the Council session, please e-mail information@ishr.ch with 'subscribe' in the subject line. Your e-mail address and personal information will not be shared or sold to any third parties. We may from time to time send you a notification about other publications in the Human Rights Monitor Series that you may be interested in downloading or subscribing to.

COPYRIGHT, DISTRIBUTION AND USE

Copyright © 2009 International Service for Human Rights

Material from this publication may be reproduced for training, teaching or other non-commercial purposes as long as ISHR is fully acknowledged. You can also distribute this publication and link to it from your website as long as ISHR is fully acknowledged as the source. No part of this publication may be reproduced for any commercial purpose without the prior express permission of the copyright holders.

ISHR accepts no responsibility for any inaccuracies arising from or connected to unapproved or unofficial translations of its publications or parts thereof.

DISCLAIMER

While every effort has been made to ensure the accuracy and reliability of the information contained in this publication, ISHR does not guarantee, and accepts no legal liability whatsoever arising from any possible mistakes in the information reported on, or any use of this publication. We are however happy to correct any errors you may come across so please notify information@ishr.ch.